

Изх.№ ИК- 0347 /24. 07.2015г.

До
Участниците в открита процедура с
обявление № 676283 от 08.07.2015г.

Относно: Разяснения на въпроси по открита процедура за „Проектиране и строителство /инженеринг/ на ЛОКАЛНА ПРЕЧИСТВАТЕЛНА СТАНЦИЯ ЗА ОТПАДНИ ВОДИ /ЛПСОВ/ за Икономическа зона София-Божурище, общ Божурище, Софийска област"

Към „НКИЗ“ ЕАД са постъпили следните запитвания относно горепосочената поръчка и на основание чл.29 ал.2 от ЗОП се дават следните разяснения във връзка с поставените въпроси:

1.1 По Т.НЛ.2.3, „Минимални изисквания” на Обявлението за обществената поръчка.

В цитираната точка на Обявлението **дефиниция (определение) на понятието „сходен предмет” с предмета на обществената поръчка липсва.** Единствено в т.1 се споменава „сходна услуга” и е посочено, че това с проектиране на Локална пречиствателна станция за отпадни води (ЛПСОВ) за повече от 2000 е.ж. За т.2 - изискване за извършеното строителство изобщо не се споменава „сходен предмет” или „сходен обект”.

1.2 По т.9.1 и т.9.2 (първата точка 9.2, втората, на стр.7 дублира номера) от Раздел 1 „Условия за участие и изисквания към участниците” (стр.6 и 7) от документацията за участие

В цитираните Условия, след определяне на конкретните минимални изисквания за изпълнено проектиране и строителство се споменава „сходен предмет” е дадено и *определение на „сходен”, цитирам:* „Под „сходни” с предмета на поръчката навсякъде в документацията и обявлението (?) за участие в процедурата следна да се разбира изпълнението на договор/и, включващ поотделно или в комбинация/и следните основни дейности: проектиране, включително при инженеринг, на ПСОВ или еквивалентна процедура; изградени, доставка и монтаж на машинно-технологично оборудване на пречиствателни съоръжения за отпадни и/или питейни води с капацитет над 2000 е.ж. ”

Това определение на „сходен предмет” очевидно е в противоречие с Обявлението за обществената поръчка.

Първо, не е допустимо дефиницията за „сходен предмет” да се дава в документацията и да пише, че се отнася и за обявлението, доколкото Обявлението е документ с по-висок приоритет от документацията, т.е. възможно е обратното - дефиницията да е дадена в Обявлението и да важи за Документацията и образците, което очевидно не е направено.

Второ, в даденото определение на „сходни” пише „ПСОВ”, а не „ЛПСОВ”, както е в Обявлението. Освен това е използвано понятието „или еквивалентна процедура”, което внася допълнителна неяснота, каква еквивалентна процедура има предвид Възложителят.

Трето, в последните два реда на определението, в които става дума за изпълненото строителство, пък се говори за „машинно-технологично оборудване на пречиствателни съоръжения за отпадни и/или питейни води”, което по никакъв начин не може да се разбира като посоченото в Обявлението изпълнение на ЛПСОВ, още повече, че в дефиницията в документацията вече се включва и „питейни води”, т.е. ПСПВ.

1.3 По т.8.12.2 от Раздел II „Съдържание на офертата и критерии за подбор” (стр.16 и 17) от документацията за участие

В цитираната точка на документацията **отново** се дава изискване/определение за напълнено сходни строителство. В случая то е, цитирам: „Участникът да е изпълнил в последните 5 години, с издаден протокол обр.15 и/или Разрешение за ползване”, поне 2 (две)

Пречиствателни станции за отпадни води за повече от 2000 е.ж Видно от текста тук е отпаднала думата „локална” (ЛПСОВ), а е само ПСОВ, както и изискването, че може да е за питейни води (ПСВ).

1.4 По Приложение № 13 към документацията за участие в процедурата (стр.23)

В Забележка към Приложение 13, възложителят определя като „сходен обект”, цитирам: „едновременно път и канализация”. Продължението на забележката също е напълно неотнормено към предмета на настоящата обществена поръчка.

ВЪПРОСИ:

1.1 Предвид констатираните пропуски и противоречиви текстове и определения/дефиниции, моля по надлежния ред, определен в ЗОП, да се даде в Обявлението определение на понятието „сходен предмет на поръчката” и това определение да е единствено валидното за цялата документация, в която също да се направят необходимите корекции,

1.2 Приемливо ли е за Възложителя под „сходен предмет” да се разбира проектиране /изграждане на ПСОВ и/или ПВПД, като навсякъде отпадне думата „локална”.

1.3 Предвид изискването за задължителност на приложенията към документацията образци на приложения, моля да ни бъде предоставено ново Приложение № 13, с коректен текст на забележката в него.

Разяснение 1: Възложителят е длъжен да се придържа към Обявлението и не счита че е необходима промяна в документацията или обявлението, след като той може да направи безспорни уточнения, които да не нарушават правата на никой участник. Участниците да считат, че където в раздел III.2.3) на обявлението е записано ЛПСОВ, понятието „локална“ следва да се разбира единствено като „минимално изискване“, т.е. всяка ПСОВ, която не е локална, а селищна и за повече от 2000 е.ж. преизпълнява това минимално изискване и представлява безспорно сходен обект – сходна услуга и сходно строителство. При противоречия между текстове в Обявлението и Документацията за участие Възложителят и участниците се ръководят от критериите за подбор посочени в Обявлението. Определението за „сходни“ обекти към точка 9 - на стр.7, в Документацията за участие, в частност съоръжения за „пречистване на питейни води“, няма да се прилага към обектите изпълнени от участника. Същото да се счита за фактическа грешка, която след като е ясно и недвусмислено указана от Възложителя, не следва обезателно да се отстрани чрез промяна в документите и да оказва влияние при оценяването на офертите. Ще се прилагат точно изискванията в обявлението към: Ръководител на обект; Технически ръководител; Главен проектант на ПСОВ, където Обявлението допуска професионален опит в проектирането на пречиствателни съоръжения и ВиК мрежи т.е. допустими са и обекти за „пречистване на питейни води“ и „ВиК мрежи“.

В приложение № 13, е допусната фактическа грешка в текста на забележката, която не пречатства попълване на списъка в образца. Забележката да не се взема предвид.

2. По уеднаквяване на изискването за изпълнените дейности, „сходни с предмета на поръчката“

2.1 По т.Ш.2.3, „Минимални изисквания” на Обявлението за обществената поръчка.

Изискване:

В т.1 - „поне 1 (една) сходна услуга

В т.2 - „поне 1 (една) ЛПСОВ

2.2 До т.9.1 и 9.2. от Раздел § „Условия за участие и изисквания към участниците” (стр.6 и 7) от документацията за участие

Изискване:

В т.9,1. - „поне 1 (една) сходна услуга

В т.9.2 „поне 1 (една) ЛПСОВ ;:

2.3 По т.8.12.1 и т.8.12.2 от Раздел II „Съдържание на офертата и критерии за подбор” (стр.16 и 17) от документацията за участие

Изискване:

В т.8.12.1 - „поне 2 (две) сходни услуги ”

В т.8.12.2 - „поне 2 (две) ПСОВ ”

ВЪПРОС:

Предвид констатираните противоречия в изискванията, изложени по-горе, моля, освен коректното определение на понятието „СХОДЕН ПРЕДМЕТ”, да се определят еднозначно и непротиворечиво изискванията за обема на изпълненото проектиране и строителни гии, т.е. една или две пречиствателни станции,

Разяснение 2: Възложителят потвърждава, че изискванията, посочени в Обявлението за обществената поръчка са с приоритет и са вярни. По т.Ш.2.3, „Минимални изисквания” на Обявлението за обществената поръчка е посочено, че :

2.1. Участникът трябва да е извършил поне 1 (една) сходна услуга – проектиране на Локални пречиствателни станции за отпадни води за повече от 2000 е.ж., през последните три години, считано от датата на подаване на настоящата оферта.

2.2. Участникът да е изпълнил в последните 5 години, считано от датата за получаване на офертите с издаден протокол обр.15 и Разрешение за ползване, поне 1 /една/ ЛПСОВ за повече от 2000 е.ж.

3. По т.IV.3.7 на Обявлението за обществената поръчка, във връзка с Раздел II, Указанията за подготовка на офертата (стр. 14) на Документация за участие в откритата процедура.

В цитираната точка на Обявлението е посочено, че срокът на валидност на офертата е 180 {сто и осемдесет} дни, а в последното изречение на цитираните Указания за подготовка на офертата (стр. 14), пише, цитирам: „Изискваният срок за валидност на офертите е 120 дни”.

ВЪПРОС:

Моля да уточните кое от двете изисквания е валидно - 180 дни или 120 дни.

Разяснение 3: Срокът на валидност на офертата е 180 {сто и осемдесет} дни, както е посочено в цитираната точка на Обявлението.

4. По Раздел III, Разглеждане, оценка и класиране на офертата (стр. 83) на Документация за участие в откритата процедура, във връзка с Критерии и методика за комплексна оценка на офертите

В Методиката за оценка на офертите е посочено, че срокът за изпълнение на обществената поръчка е критерий за оценка (Показател 2 /СИ/, стр.27). В същото време, в цитирания раздел от процедурната, документация, на стр.83) пише, цитирам: „**ВАЖНО !!! С оглед обема и сложността на поръчката и нейното технологично правилно и качествено изпълнение, Възложителят определя 8 (осем) месеца като реален срок за изпълнение на поръчката , а като фиксиран срок за изпълнение на СМР – б/шест/ месеца, като се изключват определени зимни периоди/ включително временна организация на движението и опазване на съществуващи технически мрежи .**

При изготвяне на своите предложения участниците следва задължително да се съобразят с така посочените срокове за изпълнение на поръчката със съобразяване на атмосферните условия и сезони”.

Ние като участник' в процедурата имаме няколко неясноти по цитираното в документацията изискване.

Първо - при положение, че срокът за изпълнение на строителството е фиксиран, то следва, че участниците могат да посочат единствено и само него — 6 месеци изпълнение на СМР.

Второ - при положение, че Възложителят определя 8 месеца като реален срок за изпълнение на поръчката, то следва, че всеки друг срок - по-голям или по-малък ще е нереален и не би бил приет от Възложителя. .

Трето - ако приемем, че въпреки определението на 8 месеца като реален срок, при фиксирания срок за строителство от 6 месеца, остават 2 месеца, които участниците биха могли да намалят с цел получаване на заложените в методиката 10 точки, а това е точно времето за проектиране и за всички други съпътстващи дейности, свързани с изпълнението на обекта - приемане и утвърждаване, на. проекта, разрешение за строителство, други необходими разрешения. Очевидно е, че дори двата месеца са крайно недостатъчни, а да се намалят би било несериозен подход към задачата.

Четвърто от всичко по-горе изложено логично се налага въпросът, може ли срокът да бъде критерий за оценка в тази процедура, имаме няколко неясноти.

*Пето - за нас не е ясно как да се изпълни изискването на **Възложителя**, цитирам: „като се изключват определени зимни периоди/ включително временна организация на движението и опазване на съществуващи технически мрежи ”*

От една страна изискването за временна организация на движението считаме за неотнормимо към настоящата процедура, от друга страна как очаква Възложителят да се отговори на изискването за опазване на съществуващите технически мрежи,. Както и за зимните периоди в офертата и по-точно в Линеиния график.

ВЪПРОСИ:

4.1 Предвид гореизложеното, моля да се направят необходимите корекции, така щото процедурата и по-точно оценката на офертите да стане възможна. Ако се приеме, че срокът за изпълнение на поръчката е 180 дни, то той следва да отпадне като критерий за оценка,

В случай, че Възложителят запазва срокът като критерий за оценка, следва текстът **„ВАЖНО !!! С оглед обема и сложността на поръчката и нейното технологично правилно и качествено изпълнение, Възложителят определя 8 (осем) месеца като реален срок за изпълнение на поръчката , а като фиксиран срок за изпълнение на СМР – б/шест/ месеца, като се изключват определени зимни периоди/ включително временна организация на движението и опазване на съществуващи технически мрежи .**

При изготвяне на своите предложения участниците следва задължително да се съобразят с така посочените срокове за изпълнение на поръчката със съобразяване на атмосферните условия и сезони” да отпадне

4.2 По какъв начин изисква Възложителят в Линеиния график да бъде отразено изискването за изключване от срока за изпълнение на определени зимни периоди (напр. колко месеца, как да бъдат посочени) и останалите две изисквания, ако са относими към настоящата поръчка.

Разяснение 4: Възложителят потвърждава, че Методиката за оценка на офертите няма да се променя. Цитираната забележка, която е дадена в Техническата спецификация към Документацията за участие в процедурата при указанията за изготвянето на Линеиния график да не се взема предвид при изготвяне на предложенията на участниците. Максималният срок за изпълнение на поръчката е посоченият в Обявлението за обществената поръчка в Раздел II Обект на обществената поръчка, т.П,3 Срок на договора или срок за изпълнение - 8 месеца.

С уважение, /П/
Добринка Вичева
За директор, съгласно заповед
РД-16-467/05.06.2015г.