

УТВЪРЖДАВАМ:

АТАНАС НЕНОВ
ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР

ДАТА



ПРОТОКОЛ

за разглеждане, оценяване и класиране на оферти от участници в обществена поръчка по реда на глава осем „а“ от ЗОП, в съответствие с чл. 101г. от ЗОП, във връзка с Публична покана № 9042587 в РОП, за обществена поръчка с предмет: „Инженеринг на площадкова тръбна електроразпределителна мрежа, кабелни пръстени и нов БКТП в ПИ 000273, землище на с. Гурмазово, община Божурище“

I. Комисия, назначена със Заповед № НКИЗ - 0191/25.06.2015г., на Изпълнителния директор на „НКИЗ“ ЕАД, в състав:

1. инж.Любомир Луканов - специалист „Проекти“ в отдел МБР
2. инж.Пейо Пеев - експерт в отдел ОПИО
3. Георги Христов – юрисконсулт, отдел ПОУС, НКИЗ ЕАД;

Резервни членове:

4. инж. Румяна Янчевска – експерт „Обществени поръчки“ в отдел ОПИО
5. Цветанка Тодорова, юрисконсулт в отдел ПОУС

започна работа на 25.06.2015 г. в 14,00 ч. след получаване на списък с б/шест/ участници и съответния брой оферти /Приложение №1/, както следва:

1. „Електрисити“ ЕООД – ВК - 0315/25.06.2015 г. - 12.00 ч., гр. София, ж.к. Надежда бл.458, вх.Б, ет.2, ап.17, ЕИК 200582595;
2. „МИГ-23“ ЕООД - ВК -0317 /25.06.2015 г. – 12,51 ч., гр. София, ж.к. «Света Троица», бл.339Б, вх.1, ап.14, ЕИК 131490350
3. „ВАК-02“ ООД – ВК - 0318/25.06.2015 г. – 13,20 ч., гр. Самоков, ул. „Христо Йончев“ №7А, ЕИК 131008947
4. „Енергоремонт Холдинг“ АД – ВК - 0319/25.06.2015 г. в 13.41ч., гр. София, ул. «Козлодуй» №14, ЕИК 8311914845;
5. „Ел Стандарт“ ДЗЗД – ВК - 0320/25.06.2015 г. в 13,38 ч.,гр. София, кв. „Модерно предградие“ ул. №357, №4, ЕИК 176464560
6. „ЕМУ“ АД – ВК - -0321/25.06.2015 г. в 13,43 ч., община Търговище, с. Разбойна, ЕИК 835013079

На мястото на инж. Любомир Луканов – специалист „Проекти“ в отдел МБР, в заседанието, участие взе резервният член инж. Румяна Янчевска – експерт „Обществени поръчки“ в отдел „ОПИО“. Членовете на комисията, след запознаване с фирмите участници, подписаха декларации за обстоятелствата по чл. 35, ал.1 т.2, т.3 и т.4 от ЗОП и за съгласие за спазване на изискванията на чл. 35, ал. 2 от ЗОП /Приложение №2/.

Комисията се увери, че офертите са получени в срока посочен в Публичната покана и пликете са с ненарушена цялост.

Отварянето на офертите се извърши при условията на чл.68 ал.3 от ЗОП. На заседанието на комисията присъстваха представители на участниците:

1. Явор Венциславов Ангелов, представител на «ЕМУ» АД - Пълномощно;
2. Константин Стефанов Петров, представител на «ВАК-02» ООД;
3. Георги Георгиев, представител на «МИГ-23 ЕООД
4. Никола Пехливанов, представител на «Енергоремонт Холдинг» АД- Пълномощно

Комисията започна отваряне на пликете с офертите на участниците по реда на тяхното постъпване.

Подробно бяха разгледани приложените към офертите документи, като същите бяха сравнени с изискванията на Възложителя обявени в публичната покана.

1.1. Участник № 1 “Електрисити“ ЕООД

Членовете на комисията и представителя на «Енергоремонт Холдинг» АД- Николай Пехливанов, отвориха офертата и подписаха техническото и ценовото предложение на участник № 1. Предлагана цена за изпълнение на поръчката е 238 114,32 лева без ДДС

Комисията извърши проверка на представените документи като същите бяха сравнени с изискванията на Възложителя в резултат на което констатира:

- **Констатации за наличност на представените документи:**

Участникът е представил оферта съгласно обявените изисквания на Възложителя посочени в публичната покана и документацията и е изпълнил критериите за допустимост до оценка на техническото и ценово предложение

1.2. Участник № 2 „МИГ-23“ ЕООД

Членовете на комисията и представителя на «ВАК-02» ООД АД- Константин Петров, отвориха офертата и подписаха техническото и ценовото предложение на участник №.2. Предлагана цена за изпълнение на поръчката е 258 211,03 лева без ДДС.

Комисията извърши проверка на представените документи като същите бяха сравнени с изискванията на Възложителя в резултат на което констатира:

- **Констатации за наличност на представените документи:**

Участникът е представил оферта съгласно обявените изисквания на Възложителя посочени в публичната покана и документацията и е изпълнил критериите за допустимост до оценка на техническото и ценово предложение

1.3. Участник № 3 „ВАК-02” ООД

Членовете на комисията и представителя на ЕМУ АД- Явор Ангелов, отвориха офертата и подписаха техническото и ценовото предложение на участник № 3. Предлагана цена за изпълнение на поръчката е 252 514,05 лева без ДДС.

Комисията извърши проверка на представените документи като същите бяха сравнени с изискванията на Възложителя в резултат на което констатира:

- **Констатации за наличност на представените документи:**

Участникът е представил оферта съгласно обявените изисквания на Възложителя посочени в публичната покана и документацията и е изпълнил критериите за допустимост до оценка на техническото и ценово предложение

1.4. Участник № 4 „Енергоремонт Холдинг“ АД

Членовете на комисията и представителя на ЕМУ АД- Явор Ангелов, отвориха офертата и подписаха техническото и ценовото предложение на участник № 4. Предлагана цена за изпълнение на поръчката е 249 630,00 лева без ДДС.

Комисията извърши проверка на представените документи като същите бяха сравнени с изискванията на Възложителя в резултат на което констатира:

- **Констатации за наличност на представените документи:**

Участникът е представил оферта съгласно обявените изисквания на Възложителя посочени в публичната покана и документацията и е изпълнил критериите за допустимост до оценка на техническото и ценово предложение

1.5. Участник № 5 „Ел Стандарт“ ДЗЗД

Членовете на комисията и представителя на «Енергоремонт Холдинг» АД- Николай Пехливанов, отвориха офертата и подписаха техническото и ценовото предложение на участник № 5. Предлагана цена за изпълнение на поръчката е 262 976,70 лева без ДДС.

Комисията извърши проверка на представените документи като същите бяха сравнени с изискванията на Възложителя в резултат на което констатира:

- **Констатации за наличност на представените документи:**

Участникът е представил оферта съгласно обявените изисквания на Възложителя посочени в публичната покана и документацията и е изпълнил критериите за допустимост до оценка на техническото и ценово предложение

1.6. Участник № 6 „ЕМУ” АД

Членовете на комисията и представителя на «Енергоремонт Холдинг» АД- Николай Пехливанов, отвориха офертата и подписаха техническото и ценовото предложение на участник № 6. Предлагана цена за изпълнение на поръчката е 236 847,10 лева без ДДС.

Комисията извърши проверка на представените документи като същите бяха сравнени с изискванията на Възложителя в резултат на което констатира:

- **Констатации за наличност на представените документи:**

Участникът е представил оферта съгласно обявените изисквания на Възложителя посочени в публичната покана и документацията и е изпълнил критериите за допустимост до оценка на техническото и ценово предложение

С това откритата част на заседанието на комисията приключи.

Комисията пристъпи към разглеждане на съдържанието по същество на ОФЕРТИТЕ - ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПОРЪЧКАТА, в основният си състав, като инж.Любомир Луканов - специалист „Проекти” в отдел МБР, подписа декларация за обстоятелствата по чл. 35, ал.1 т.2, т.3 и т.4 от ЗОП и за съгласие за спазване на изискванията на чл. 35, ал. 2 от ЗОП

А. Комисията пристъпи по реда на постъпване на офертите към разглеждане на съдържанието на Предложение за изпълнение на поръчката – Образец 1 и Техническо предложение за изпълнение на поръчката – Образец 6

1. Участник № 1 “Електрисити“ ЕООД

- Срок за изпълнение на проектирането – 14 календарни дни;
- Срок за изпълнение на СМР – 60 дни;
- Срок за изпълнение на БКТП – 20 дни;
- Линеен график за изпълнение на поръчката;

- Дейности по проектиране;
- Технология за строителство и документация за БКТП;
- Задачи и отговорности на строителя;
- Оценка на рисковите ситуации

Комисията констатира, че така представените данни в Образец 6 – ТЕХНИЧЕСКО ПРЕДЛОЖЕНИЕ и графика за изпълнение на поръчката отговарят на изискванията на Възложителя заложи в Документацията за участие в публичната покана.

2.Участник № 2 „МИГ-23“ ЕООД

- Срок за изпълнение на проектирането-14 календарни дни;
- Срок за изпълнение на СМР - 60 дни;
- Срок за изпълнение на БКТП- 20 дни;
- Линеен график за изпълнение на поръчката;
- Дейности по проектиране;
- Технология за строителство и документация за БКТП;
- Задачи и отговорности на строителя;
- Оценка на рисковите ситуации

Комисията констатира, че така представените данни в Образец 6 – ТЕХНИЧЕСКО ПРЕДЛОЖЕНИЕ и графика за изпълнение на поръчката отговарят на изискванията на Възложителя заложи в Документацията за участие в публичната покана.

3.Участник № 3 „ВАК-02” ООД

- Срок за изпълнение на проектирането-14 календарни дни;
- Срок за изпълнение на СМР - 60 дни;
- Срок за изпълнение на БКТП- 20 дни;
- Линеен график за изпълнение на поръчката;
- Дейности по проектиране;
- Технология за строителство и документация за БКТП;
- Задачи и отговорности на строителя;
- Оценка на рисковите ситуации

Комисията констатира, че така представените данни в Образец 6 – ТЕХНИЧЕСКО ПРЕДЛОЖЕНИЕ и графика за изпълнение на поръчката отговарят на изискванията на Възложителя заложи в Документацията за участие в публичната покана.

4.Участник № 4 „Енергоремонт Холдинг“ АД

- Срок за изпълнение на проектирането-30 календарни дни;
- Срок за изпълнение на СМР - 60 дни;
- Срок за изпълнение на БКТП- 20 дни;
- Линеен график за изпълнение на поръчката;
- Дейности по проектиране;
- Технология за строителство и документация за БКТП;
- Задачи и отговорности на строителя;
- Оценка на рисковите ситуации

Комисията констатира, че така представените данни в Образец 6 – ТЕХНИЧЕСКО ПРЕДЛОЖЕНИЕ и графика за изпълнение на поръчката отговарят на изискванията на Възложителя заложи в Документацията за участие в публичната покана.

5.Участник № 5 „Ел Стандарт“ ДЗЗД

- Срок за изпълнение на проектирането-25 календарни дни;
- Срок за изпълнение на СМР - 60 дни;
- Срок за изпълнение на БКТП- 20 дни;
- Линеен график за изпълнение на поръчката;
- Дейности по проектиране;
- Технология за строителство ;
- Задачи и отговорности на строителя;
- Оценка на рисковите ситуации

Комисията констатира, че така представените данни в Образец 6 – ТЕХНИЧЕСКО ПРЕДЛОЖЕНИЕ и графика за изпълнение на поръчката отговарят на изискванията на Възложителя заложени в Документацията за участие в публичната покана.

6.Участник № 6 „ ЕМУ” АД

- Срок за изпълнение на проектирането-18 календарни дни;
- Срок за изпълнение на СМР - 60 дни;
- Срок за изпълнение на БКТП- 20 дни;
- Линеен график за изпълнение на поръчката;
- Дейности по проектиране;
- Технология за строителство и документация за БКТП;
- Задачи и отговорности на строителя;
- Оценка на рисковите ситуации

Комисията констатира, че така представените данни в Образец 6 – ТЕХНИЧЕСКО ПРЕДЛОЖЕНИЕ и графика за изпълнение на поръчката отговарят на изискванията на Възложителя заложени в Документацията за участие в публичната покана.

Комисията пристъпи към разглеждане на съдържанието на Образец 7 – Ценово предложение:

1. Участник № 1

Сума за изпълнение предмета на поръчката в размер на 238 114,32 (двеста тридесет и осем хиляди сто и четинадесет лева и тридесет и две стотинки) лева без ДДС.

2. Участник № 2

Сума за изпълнение предмета на поръчката в размер на 258 211,03 (двеста петдесет и осем хиляди двеста и единадесет лева и три стотинки) лева без ДДС

3. Участник № 3

Сума за изпълнение предмета на поръчката в размер на 252 514,05 (двеста петдесет и две хиляди петстотин и четиринадесет лева и пет стотинки) лева без ДДС

4. Участник № 4

Сума за изпълнение предмета на поръчката в размер на 249 630,00(двеста четиридесет и девет хиляди шестстотин и тридесет) лева без ДДС

5. Участник № 5

Сума за изпълнение предмета на поръчката в размер на 262 976,70(двеста шестдесет и две хиляди деветстотин седемдесет и шест лева и седемдесет стотинки) лева без ДД

6. Участник № 6

Сума за изпълнение предмета на поръчката в размер на 236 847,10(двеста тридесет и шест хиляди осемстотин четиридесет и седем лева и десет стотинки) лева без ДДС

Комисията продължи своята работа с проверка за наличие на основанията по чл. 70, ал. 1 от ЗОП за предложенията.

Комисията извърши проверка по следната формула: $[(X-Y):X]*100= \dots\dots \%$,

където „X” е средната стойност по съответния показател, която се получава от сбора на предложенията на останалите участници разделен на броя на останалите участници;

„У” е предложението на участника, чието предложение се преценява

Комисията направи изчисление на представените от участниците стойности от офертите, които подлежат на оценяване и констатира:

№ по ред	Показател	Предложения на участниците с цифрово изражение и изчисления за наличие на основания по чл. 70, ал. 1 от ЗОП					
		„Електрисити“ ЕООД	„МИГ-23“ ЕООД	„ВАК-02” ООД	„Енергоремонт Холдинг“ АД	„Ел Стандарт“ ДЗЗД	„ЕМУ” АД
1.	Срок за проектиране	$X=(14+14+30+25+18):5=20,2$ $[(20,2-14):20,2]*100=30,69\%$	$X=(14+14+30+25+18):5=20,2$ $[(20,2-14):20,2]*100=30,69\%$	$X=(14+14+30+25+18):5=20,2$ $[(20,2-14):20,2]*100=30,69\%$	Посочена е най-високата стойност и не се явява по-благоприятно предложение	$X=(14+14+14+30+18):5=18$ $[(18-25):18]*100=-41,17\%$	$X=(14+14+14+30+25):5=19,4$ $[(19,4-18):19,4]*100=7,21\%$
2.	Предложена цена	5,52%	-4,11%	-1,33%	0,41%	-6,44%	7,59%

В офертата на **„Електрисити“ ЕООД**, предложеният срок за проектиране, е с 30,69% по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници.

Посоченото предложение попада в хипотезата на чл. 70, ал. 1 от ЗОП за наличие на предложение с числово изражение, което подлежи на оценяване, и е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средните стойности на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

С оглед горното, комисията ще изиска подробна писмена обосновка от участника за начина на образуване на посоченото предложение.

В офертата на **„МИГ-23“ ЕООД**, предложеният срок за проектиране, е с 30,69% по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници.

Посоченото предложение попада в хипотезата на чл. 70, ал. 1 от ЗОП за наличие на предложение с числово изражение, което подлежи на оценяване, и е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средните стойности на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

С оглед горното, комисията ще изиска подробна писмена обосновка от участника за начина на образуване на посоченото предложение.

В офертата на **„ВАК-02” ООД**, предложеният срок за проектиране, е с 30,69% по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници.

Посоченото предложение попада в хипотезата на чл. 70, ал. 1 от ЗОП за наличие на предложение с числово изражение, което подлежи на оценяване, и е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средните стойности на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

С оглед горното, комисията ще изиска подробна писмена обосновка от участника за начина на образуване на посоченото предложение.

Комисията реши да изпрати писма от името на председателя на комисията, с които на основание чл. 70, ал. 1 от ЗОП да изиска подробна писмена обосновка от „Електрисити“ ЕООД, „МИГ-23“ ЕООД и „ВАК-02“ ООД за начина на образуване на предложенията, които са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средните стойности на предложенията на останалите участници по същите показатели за оценка. Комисията определя срок за предоставяне на писмените обосновки пет работни дни от получаването на писмата с исканията за обосновки.

На 10.07.2015 г. , комисията изпрати писмо с изх.№ ИК- 0323/10.07.2015 г. до фирма „Електрисити“ ЕООД,, писмо с изх. № ИК -0324/10.07.2015 г. до „МИГ-23“ ЕООД и писмо с изх. № ИК -0324/10.07.2015 г. до фирма „ВАК-02“ ООД за писмена обосновка за предложеният срок за проектиране на основание на чл.70, ал.1 от ЗОП.

На 15.07.2015 г. комисията продължи своята работа в основния си състав.

В НКИЗ ЕАД са получени писма с Вх. №. ВК- 0354/15.07.2015 г. от „ВАК-02“ ООД, писмо с Вх. №. ВК- 0356/15.07.2015 г. от МИГ-23“ ЕООД и писмо с Вх. №. ВК- 0357/15.07.2015 г. от „Електрисити“ ЕООД

Комисията разгледа писмената обосновка от „ВАК-02“ ООД и установи следното:

1. Участникът е спазил срока за представяне на писмена обосновка.;
2. От представената обосновка може да се получи реална представа за предложеният срок за проектиране, които е съгласно представеният в офертата линеен график.

Комисията констатира, че така представените данни и обстоятелства в писмената обосновка за начина на предложеният срок за проектиране от фирма „ВАК-02“ ООД , са обективни.

Комисията разгледа писмената обосновка от МИГ-23“ ЕООД и установи следното:

1. Участникът е спазил срока за представяне на писмена обосновка.;
2. От представената обосновка може да се получи реална представа за предложеният срок за проектиране, които е съгласно представеният в офертата линеен график.

Комисията констатира, че така представените данни и обстоятелства в писмената обосновка за начина на предложеният срок за проектиране от фирма МИГ-23“ ЕООД, са обективни.

Комисията разгледа писмената обосновка от Електрисити“ ЕООД и установи следното:

1. Участникът е спазил срока за представяне на писмена обосновка.;
2. От представената обосновка може да се получи реална представа за предложеният срок за проектиране, които е съгласно представеният в офертата линеен график.

Комисията констатира, че така представените данни и обстоятелства в писмената обосновка за начина на предложеният срок за проектиране от фирма Електрисити“ ЕООД, са обективни.

На основание на чл.70, ал. 2,т. 2 от ЗОП, комисията приема обосновките от:

1. „ВАК-02“ ООД;
2. МИГ-23“ ЕООД;
3. Електрисити“ ЕООД

Комисията класира постъпилите и отговарящи на условията на Възложителя посочени в публичната покана предложения, съгласно критерий „икономически най-изгодна оферта” - (КО) = $K1+K2+K3$, където:

(K1) Срок за изпълнение на проектирането / тежест 10 % /

$K1 = 10 \times K1 \text{ мин} / K1 \text{ участника}$, където:

$K1 \text{ мин}$ е минимално предложеният срок за проектиране- минимум 14 /четирнадесет/ календарни дни;

$K1 \text{ участника}$ е срокът предложен от съответния участник.

(К2) Предложена цена / тежест 55 % /

$K2 = 55 \times K2 \text{ мин} / K2 \text{ участника}$, където:

K2 мин е най – ниската предложена цена;

K2 участника е предложената цена на съответния участник.

К3) Оценка на Техническо предложение / тежест 35 % /

$K3 = 35 \times K3 \text{ участника} / K3 \text{ макс}$, където:

K3 макс. е най – високата оценка на Техническо предложение;

K3 участника е оценка на Техническо предложение на съответния участник.

К3 на всеки участник е сбор от точките по 1 и точките по 2, както следва:

1.	Технология на изпълнение на бетонов кожух на тръбния пакет и на КШ	Предложената технология и контрол осигуряват качествено и съответстващо на нормите изпълнение.	Технологията е описана, но мерките за контрол не ангажират ясно изпълнителя за нейното спазване	Технологията и мерките за контрол са описани така, че не ангажират изпълнителя и изискват допълнителен контрол от надзора и възложителя
	Точки по 1	5	3	2
2.	Предложение за БКТП	Предложеният БКТП надвишава минималните изисквания в Техническата спецификация и това обстоятелство е потвърдено с изчерпателна документация за изпитвания	Предложеният БКТП съответства на минималните изисквания в Техническата спецификация, потвърдено с минимум документи	Предложеният БКТП формално съответства на Техническата спецификация, но по отношение на материали и документални потвърждения на качествата значително отстъпва на останалите предложения
	Точки по 2	5	3	2

Оценяване на участниците по К1

$K1 = 10 \times K1 \text{ мин} / K1 \text{ уч.}$

1. Участник № 1 – 14 дни – $10 \times 14/14 = 10\text{т.}$

2. Участник № 2 – 14 дни – $10 \times 14/14 = 10\text{т.}$

3. Участник № 3 - 14 дни – $10 \times 14/14 = 10\text{т.}$

4. Участник №4 – 30 дни – $10 \times 14/30 = 4,66\text{т.}$

5. Участник № 5 - 25 дни – $10 \times 14/25 = 5,6\text{т.}$

6. Участник № 6 – 18 дни – $10 \times 14/18 = 7,77\text{т.}$

Оценяване на участниците по К2

$K2 = 55 \times K2 \text{ мин} / K2 \text{ уч.}$

1.Участник № 1 – $55 \times 236847,10 / 238, 114, 32 = 54,70\text{т.}$

2. Участник № 2 – $55 \times 236847,10 / 258 211,03 = 50,44\text{т.}$

3.Участник № 3 – $55 \times 236847,10 / 252514,05 = 51,58\text{т.}$

4.Участник № 4 – $55 \times 236847,10 / 249630,00 = 52,18\text{т.}$

5.Участник № 5 – $55 \times 236847,10 / 262976,70 = 49,53\text{т.}$

6.Участник № 6 – $55 \times 236847,10 / 236847,10 = 55\text{т.}$

Оценяване на участниците по КЗ

$КЗ = т.1+т.2$

$КЗ = 35 \times КЗ_{\text{уч.}}/КЗ_{\text{max}}$

1. Участник № 1 – $5+2=7\text{т.} - 35 \times 7/8 = 30,62\text{т.}$

Мотиви: по т.1- Участникът е предложил технология и контрол осигуряват качествено и съответстващо на нормите изпълнение.

По т.2 – Участникът е представил БКТП, която формално съответства на Техническата спецификация, приложените документите за изпитване не са преведени и няма спецификация на трансформатора.

2. Участник № 2 – $3+2=5\text{т.} - 35 \times 5/8 = 21,87\text{т.}$

Мотиви: по т.1- Участникът е описал технологията, мерките за контрол не ангажират ясно изпълнителя за нейното спазване и контрол.

По т.2 – Участникът е представил БКТП, която формално съответства на Техническата спецификация, приложените документите за изпитване не са преведени и няма спецификация на трансформатора.

3.Участник № 3 – $3+5=8\text{т.} - 35 \times 8/8 = 35\text{т.}$

Мотиви: по т.1- Участникът е описал технологията, мерките за контрол не ангажират ясно изпълнителя за нейното спазване и контрол.

По т.2 – Участникът е представил БКТП, която съответства на Техническата спецификация, приложените документите за изпитване са потвърдени с изчерпателна документация.

4.Участник № 4 – $2+3=5\text{т.} - 35 \times 5/8 = 21,87\text{т.}$

Мотиви: по т.1- Участникът не е описал ясно технологията, мерките за контрол не ангажират ясно изпълнителя за нейното спазване и контрол и ангажират допълнително възложителя и надзора за нейното спазване.

По т.2 – Участникът е представил БКТП, която съответства на Техническата спецификация, няма сертификати за качество и документация за изпитване.

5. Участник № 5 – $2+2=4\text{т.} - 35 \times 4/8 = 17,5\text{т.}$

Мотиви: по т.1- Участникът не е описал ясно технологията, мерките за контрол не ангажират ясно изпълнителя за нейното спазване и контрол и ангажират допълнително възложителя и надзора за нейното спазване.

По т.2 – Участникът е описал БКТП, но без съответната Техническа спецификация, няма приложена схема на БКТП, сертификати за качество и документация за изпитване.

6.Участник № 6 – $2+3=5\text{т.} - 35 \times 5/8 = 21,87\text{т.}$

Мотиви: по т.1- Участникът няма описана технология за изпълнение на бетонов кожух на тръбния пакет.

По т.2 - Участникът е представил БКТП, която съответства на Техническата спецификация, но няма сертификати за качество и документация за изпитване.

Оценяване на Участниците по $KO = K1+K2+K3$,

1. „Електрисити“ ЕООД -	$10 + 54,70 + 30,62 = 95,32$ т.
2. „МИГ-23“ ЕООД –	$10 + 50,44 + 21,87 = 82,31$ т.
3. „ВАК-02” ООД -	$10 + 51,58 + 35 = 96,58$ т.
4. „Енергоремонт Холдинг“ АД -	$4,66 + 52,18 + 21,87 = 78,71$ т.
5. „Ел Стандарт“ ДЗЗД -	$5,6 + 49,53 + 17,5 = 72,63$ т.
6. „ЕМУ” АД -	$7,77 + 55 + 21,87 = 84,64$ т.

Класиране на Участниците :

1. „ВАК-02” ООД - 96,58 т.;
2. „Електрисити“ ЕООД - 95,32т.;
3. „ЕМУ” АД - 84,64 т.;
4. „МИГ-23“ ЕООД – 82,31т.;
5. Енергоремонт Холдинг“ АД - 78,71т.;
6. „Ел Стандарт“ ДЗЗД - 72,63 т.

Комисията предлага на Възложителя да обяви класирането на участниците и определи класираният на първо място участник „ВАК – 02” ООД, за изпълнител на поръчка с предмет: „Инженеринг на площадкова тръбна електроразпределителна мрежа, кабелни пръстени и нов БКТП в ПИ 000273, землище на с. Гурмазово, община Божурище”

Всички участници да бъдат уведомени писмено за направения избор на Изпълнител на обществената поръчка, като в един и същи ден протокола се публикува на профила на купувача при условията на чл.22б, ал.3 от ЗОП и да бъде подписан договор с участника избран за изпълнител съгласно чл.101е от ЗОП.

Настоящият протокол е изготвен на 27.07.2015 г. и на същата дата се предава на Възложителя заедно с цялата документация по обществената поръчка.

Приложение №1: Списък с участниците.

Приложение №2: Декларации за обстоятелствата по чл. 35, ал.1 от ЗОП и за съгласие за спазване на изискванията на чл. 35, ал. 2 от ЗОП

За верността на гореизложеното комисията се подписва в състав както следва:

КОМИСИЯ:

1. инж.Любомир Луканов специалист проекти в отдел МБР
2. инж.Пейо Пеев експерт в отдел ОПИО
3. Георги Христовюрисконсулт, отдел ПОУС, НКИЗ ЕАД;
4. инж. Румяна Янчевскаексперт „Обществени поръчки“ в

отдел ОПИО