

ПРОТОКОЛ № 4

от дейността на Комисията за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Проектиране и строителство на участък от улица №12 и рехабилитация на улица № 15, с улични технически мрежи, в Икономическа зона София-Божурище, общ Божурище, Софийска област“ , публикувана с обявление № 698837 от 23.11.2015г., в РОП, под № 01954-2015-0006

На 27.01.2017 г. се проведе заседание на комисията, назначена със Заповед № НКИЗ - 0009/18.01.2017г на Изпълнителния директор на „Национална Компания Индустриални Зони“ ЕАД, в състав от трима гласуващи членове, съгласно чл.34, ал.3 от ЗОП:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Милена Недева – експерт „Обществени поръчки, в отдел „ОПИО“, НКИЗ ЕАД;

ЧЛЕНОВЕ:

Георги Христов – юриконсулт в отдел „ПОУС“, НКИЗ ЕАД;

Огнян Павлов – външен екперт от списъка по чл.19 от Закона за обществените поръчки;

Резервни членове:

Цветанка Годорова - юриконсулт в отдел „ПОУС“, НКИЗ ЕАД;

Любомир Луканов – експерт в отдел „ИБР“, НКИЗ ЕАД;

Комисията проведе своето заседание в следния състав:

Милена Недева – експерт „Обществени поръчки, в отдел „ОПИО“, НКИЗ ЕАД;

Георги Христов - юриконсулт в отдел „ПОУС“, НКИЗ ЕАД;

Любомир Луканов – експерт в отдел „ИБР“, НКИЗ ЕАД;

Във връзка с Решение №11088/20.10.2016г. на ВАС, което оставя в сила Решение № 242/20.04.2016г. на КЗК, комисията продължава своята работа от последното законосъобразно действие, съобразно направените констатациите в Решение №242/20.04.2016 г. на КЗК.

В тази връзка на 18.01.2017 г. до всички участници е изпратено писмо, по куриер с обратни разписки, с което възложителя иска удължаване на срока на офертите и срока на гаранциите за участие. В указаният срок от 5 (пет) работни дни от датата на получаване на писмата, всички участници са изпратили изискваните от Възложителя документи, касаещи удължаване срока на валидност на офертите и срока на валидност на гаранциите за участие, представени под формата на банкова гаранция, в обществената поръчка, с изключение на Консорциум „Божурище 2016“. Обратната разписка от писмото адресирано до Петко Николов – представляващ участника Консорциум „Божурище 2016“, е с дата 19.01.2017 г. До 26.01.2017г., в офиса на „НКИЗ“ АД от участника Консорциум „Божурище 2016“ не са постъпили исканите от Възложителя документи, удостоверяващи удължаване срока на подадената от участника оферта и удължаване на срока на гаранцията за участие в обществена поръчка с предмет: „Проектиране и строителство на участък от улица №12 и рехабилитация на улица № 15, с улични технически мрежи, в Икономическа зона София-Божурище, общ Божурище, Софийска област“.

Комисията пристъпи към индивидуалното разглеждане на документите предоставени от отделните участниците, във връзка с удължаване на срока на валидност на офертите и срока на гаранциите за участие.

1. Комисията разгледа представените от „ПИМ - КОНСУЛТ 2015“ ДЗЗД:

- Актуална банкова гаранция, с крайна дата на валидност 30.04.2017г.;
- Декларация за удължаване срока на валидност на предложената от участника

оферта с 60 (шестдесет) календарни дни, считано от 18.01.2017г;

2. Комисията разгледа представените от „ЩРАБАГ” ЕАД:
 - Декларация изх. № 038/24.01.2017г. за удължаване на оферта с вх. № ВК-0681/22.12.2015г. с 60 (шестдесет) календарни дни, считано от 18.01.2017г;
 - Актуална банкова гаранция, с крайна дата на валидност 18.05.2017г.
3. Комисията разгледа представените от ОБЕДИНЕНИЕ „ИНОС – РУТКОМ” ДЗЗД:
 - Писмо с ВК – 0066/25.01.2017г., в което декларират удължаване на срока на представената оферта с 60 (шестдесет) календарни дни, считано от 18.01.2017г.;
 - Актуална банкова гаранция, с крайна дата на валидност 21.04.2017г.
4. Комисията констатира, че участникът **КОНСОРЦИУМ „БОЖУРИЩЕ 2016“** към дата 26.01.2017 г. не е представил изискваните от Възложителя документи с писмо с изх.№ ИК-0029 от 18.01.2017 г, с оглед на което и на основание чл.58, ал.3 от ЗОП (отм), **комисията отстранява** от участие в открита процедура с предмет: „Проектиране и строителство на участък от улица №12 и рехабилитация на улица № 15, с улични технически мрежи, в Икономическа зона София-Божурище, общ Божурище, Софийска област“, участникът **КОНСОРЦИУМ „БОЖУРИЩЕ 2016“**.

Комисията пристъпи към разглеждане на технически оферти и съдържание на представените от участниците **Плик № 2 - ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПОРЪЧКАТА**, на следните участници:

1. „ПИМ - КОНСУЛТ 2015” ДЗЗД;
2. ОБЕДИНЕНИЕ „ИНОС – РУТКОМ” ДЗЗД;
3. „ЩРАБАГ” ЕАД.

Комисията пристъпи към разглеждане на съдържанието на **Плик №2 - ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПОРЪЧКАТА** на допуснатите участници. В съответствие с изискванията на Възложителя описани в Приложение №2 – **УКАЗАНИЯ ЗА УЧАСТИЕ И ПОДГОТОВКА НА ОФЕРТАТА**, в Плик №2 участниците трябва да представят:

***ТЕХНИЧЕСКО ПРЕДЛОЖЕНИЕ** – Приложение №16;

I. Комисията извърши проверка на представеното от „ПИМ - КОНСУЛТ 2015” ДЗЗД в Плик № 2 „ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПОРЪЧКАТА”, в резултат на което констатира:

I.1. Констатации за наличност на представените документи:

Участникът е представил изискваните от Възложителя документи в Плик № 2 – **Предложение за изпълнение на поръчката.**

I.2. Констатации за редовност на представените документи:

Техническото предложение е попълнено съгласно изискванията.

Комисията констатира, че така представените данни в приложените в Плик №2 документи отговарят на изискванията на Възложителя заложи в Документацията за участие в процедурата.

I.3. Описание на Техническото предложение:

- Предлаган срок за проектиране: **28** /двадесет и осем/ календарни дни;

- Предлаган срок за строителство: **6** /шест/ месеца – от подписване на протокол обр.2А до протокол обр.15;
- Валидност на Техническото предложение: **180** /сто и осемдесет/ дни, считано от крайната дата за получаване на оферти.

В така приложеното техническо предложение участника ДЗЗД „ПИМ – КОНСУЛТ 2015“ изцяло се е съобразил с изискванията на Възложителя изложени в РАЗДЕЛ II-Указания за подготвяне на офертите, точка 9.

Участникът е разгледал всички необходими дейности за успешното изпълнение на предмета на поръчката, като е отчел времето за разработване на инвестиционния проект във фази технически и работен проект, подготвителните дейности, дейностите по изпълнението на строително-монтажните работи и изпитвания. Техническото предложение съдържа: Работна програма за етап – Проектиране; Работна програма за етап – Изпълнение на СМР; Линеен график; Технология на изпълнение на СМР; Описание на техническите и функционални характеристики на влаганите материали; Описание на начините за осигуряване на качество по време на изпълнение на договора и контрол на качеството; Описание на разпределението на дейностите и отговорностите между специалистите, отношенията и връзките на контрол, взаимодействие и субординация между Изпълнител и Възложител и останалите участници; Програма за управление на риска.

I.4. Оценка на членовете на комисията за Техническото предложение на ДЗЗД „ПИМ – КОНСУЛТ 2015“:

- По показател „Работна програма с линеен график“- с пълно единодушие комисията оценява предложението на „ПИМ - КОНСУЛТ 2015“ ДЗЗД на **40 (четиридесет)** точки.

Обосновка: Предлаганата от участника ДЗЗД „ПИМ – КОНСУЛТ 2015“ работна програма /последователност, продължителност и взаимнообвързаност на дейностите/ напълно отговаря на изискванията на Възложителя посочени в указанията, техническата спецификация, на действащото законодателство, на съществуващите технически изисквания и стандарти и е съобразена с предмета на поръчката.

Етапите на които е разделен целия процес са в съответствие с предмета на поръчката, като са предложени конкретни мерки и действия за успешното им реализиране. Описан е подхода за изпълнени на отделните проектни части, определени са отговорностите и задачите на всеки от проектантите. Описано е изпълнението на всички СМР попадащи в обхвата на обществената поръчка, като е изяснена тяхната последователност, продължителност и взаимнообвързаност. Представеният план за организация и изпълнение на строителството е съобразен с предмета на поръчката. Приложеният от участника ДЗЗД „ПИМ – КОНСУЛТ 2015“ линеен график е изготвен съгласно указанията на Възложителя. Продължителността и последователността на отделните видове СМР представени в линейния график напълно отговарят на предложената работна програма и са съобразени с изготвената от Възложителя индикативна количествена сметка.

- По показател „Строително-технологични решения и технологична документация за изпълнение на поръчката“ - с пълно единодушие комисията оценява предложението на „ПИМ - КОНСУЛТ 2015“ ДЗЗД на **20 (двадесет)** точки.

Обосновка: Предлаганите от участника ДЗЗД „ПИМ – КОНСУЛТ 2015“ строително-технологични решения и технологична документация са в съответствие с основните предвиждания по този показател посочени в Раздел II т.9 от документацията за участие на Възложителя. Идентифицирани са видовете СМР предвидени за изпълнение. Предложеният начин на изпълнение на СМР в частта на обработката на вложените материали /основа от трошен камък/ е несигурен за постигане на необходимото качество, както в гаранционния срок, така и след това.

Описани са техническите и функционални характеристики на предвидените за влагане материали.

Изяснени са начините за осигуряване на качеството при реализиране на поръчката, като е описан и контрола за качество, който изпълнителя ще упражнява.

Изяснено е разпределението на задачите и отговорностите между експертите във връзка с изпълнение на дейностите, както и взаимодействието и субординацията между Изпълнител, Възложител и останалите участници.

- По показател „Програма за управление на риска“ – с пълно единодушие комисията оценява предложението на „ПМ - КОНСУЛТ 2015“ ДЗД на 20 (двадесет) точки.

Обосновка: В предложената от участника ДЗД „ПМ – КОНСУЛТ 2015“ програма за управление на риска са идентифицирани освен посочените от Възложителя специфични рискове и допълнителни такива. Така направените анализи относно аспектите на проявление и степента на въздействие на идентифицираните рискове са изчерпателни и обективни, а предложените контролни дейности и мерки за недопускане/предотвратяване на рисковете са напълно приложими за предмета на конкретната поръчка и биха довели до успешното и реализиране.

II. Съгласно мотивите съдържащи се в Решение№ 242 от 20.04.2016 г. на Комисия за защита на конкуренцията (КЗК), комисията извърши проверка на представеното от ОБЕДИНЕНИЕ „ИНОС – РУТКОМ“ ДЗД в Плик № 2 „ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПОРЪЧКАТА“, в резултат на което констатира:

II.1. Констатации за наличност на представените документи:

Участникът е представил изискваните от възложителя документи в Плик № 2 – Предложение за изпълнение на поръчката.

II.2. Констатации за редовност на представените документи:

Техническото предложение е попълнено съгласно изискванията.

Комисията констатира, че така представените данни в приложените в Плик №2 документи отговарят на изискванията на Възложителя заложи в Документацията за участие в процедурата.

II.3. Описание на Техническото предложение:

- Предлаган срок за проектиране: 14 /четирнадесет/ календарни дни;
- Предлаган срок за строителство: 6 /шест/ месеца – от подписване на протокол обр.2А до протокол обр.15;
- Валидност на Техническото предложение: 180 /сто и осемдесет/ дни, считано от крайната дата за получаване на оферти.

В така приложеното техническо предложение участника Обединение „ИНОС - Рутком“ ДЗД не се е съобразил с изискванията на Възложителя изложени в РАЗДЕЛ II-Указания за подготвяне на офертите, точка 9 по част „Програма за управление на риска“ .

Участникът е разгледал необходимите дейности за успешното изпълнение на предмета на поръчката, като е отчел времето за разработване на инвестиционния проект във фази технически и работен проект, подготвителните дейности, дейностите по изпълнението на строително-монтажните работи и изпитвания. Техническото предложение съдържа: Работна програма с изложени методика и подход за изпълнение на инвестиционното намерение, описание на основните етапи и дейности; линеен график; Описание на технологиите за изпълнение на СМР; Описание на техническите и функционални характеристики на влаганите материали; Описание на взаимодействието между участниците в процеса на реализиране на инвестиционното намерение; Структура за управление на

качеството; Мерки за управление на риска; Декларации за съответствие и сертификати за качество на материалите.

В т.9 от Документацията за участие е записано какво точно следва да съдържа Техническото предложение на участниците в процедурата по част „Програма за управление на риска“ – изчерпателно са изброени 6 вида рискове, за които следва да бъдат взети съответните мерки.

В предложението на Обединение „ИНОС – РУТКОМ“ ДЗЗД липсва каквото и да било описание, както и мерки за преодоляване на рисковете, изброени в т.9 от Документацията за участие. Налице е несъответствие на Техническото предложение на участника с изискванията на Възложителя.

На база на така направените констатации относно Техническото предложение на Обединение „ИНОС – РУТКОМ“ ДЗЗД и на основание мотиви съдържащи се в Решение №242 от 20.04.2016 г. на КЗК, Комисията предлага за отстраняване от процедурата участника Обединение „ИНОС - РУТКОМ“ ДЗЗД.

III. Комисията извърши проверка на представеното от „ЩРАБАГ“ ЕАД в Плик № 2 „ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПОРЪЧКАТА”, в резултат на което констатира:

III.1. Констатации за наличност на представените документи:

Участникът е представил изискваните от възложителя документи в Плик № 2 – Предложение за изпълнение на поръчката.

III.2. Констатации за редовност на представените документи:

Техническото предложение е попълнено съгласно изискванията.

Комисията констатира, че така представените данни в приложените в Плик №2 документи отговарят на изискванията на Възложителя заложи в Документацията за участие в процедурата.

III.3. Описание на Техническото предложение:

- Предлаган срок за проектиране: **22** /двадесет и два/ календарни дни;
- Предлаган срок за строителство: **6** /шест/ месеца – от подписване на протокол обр.2А до протокол обр.15;
- Валидност на Техническото предложение: **180** /сто и осемдесет/ дни, считано от крайната дата за получаване на оферти.

В така приложеното техническо предложение участника „Щрабаг“ ЕАД изцяло се е съобразил с изискванията на Възложителя изложени в РАЗДЕЛ II-Указания за подготвяне на офертите, точка 9.

Участникът е разгледал всички необходими дейности за успешното изпълнение на предмета на поръчката, като е отчетел времето за разработване на инвестиционния проект във фаза работен проект, подготвителните дейности, дейностите по изпълнението на строително-монтажните работи и изпитвания. Техническото предложение съдържа: Работна програма с описани последователност и взаимнообвързаност на дейностите; Описание на процесите на проектиране; Дейности по изпълнение на СМР, тестове и изпитвания; Линеен график; Описание на технологията за изпълнение на СМР; Технически и функционални характеристики на влаганите материали; Технически преимущества относно предлаганото оборудване, материали, предлагана технология на изпълнение на дейностите; Начини за осигуряване на качеството по време на изпълнение на договора и описание на контрола на качество, който ще се упражнява по време на изпълнение на договора; Организация и мобилизация

на използваните ресурси, обвързани с подхода на изпълнение предмета на поръчката; Програма за управление на риска.

Строително-технологични решения и технологична документация за изпълнение на поръчката:

III.4. Оценка на членовете на комисията за Техническото предложение на „Щрабаг“ ЕАД:

- По показател „Работна програма с линеен график“- с пълно единодушие комисията оценява предложението на „ЩРАБАГ“ ЕАД на **40 (четиридесет)** точки.

Обосновка: Предлаганата от участника „Щрабаг“ ЕАД работна програма /последователност, продължителност и взаимнообвързаност на дейностите/ напълно отговаря на изискванията на Възложителя посочени в указанията, техническата спецификация, на действащото законодателство, на съществуващите технически изисквания и стандарти и е съобразена с предмета на поръчката. Фазите на които е разделен целия процес са много-добре идентифицирани, като са предложени конкретни мерки и действия за успешното им реализиране. Детайлно е описан процеса на проектиране по всички части, както и методите на организация за ефективно изпълнение на проектантската задача. Отделните видове СМР са ясно и подробно описани, включително е изяснена тяхната последователност, продължителност и взаимнообвързаност.

Така предложената последователност от дейности за успешното реализиране на поръчката е съобразена със законовите разпоредби на ЗУТ, Наредба №2 за въвеждане в експлоатация на строежите и минималните гаранционни срокове за изпълнение на СМР, съоръжения и стр. обекти, специализирани нормативни актове.

Приложеният от участника „Щрабаг“ ЕАД линеен график е изготвен съгласно указанията на Възложителя. Продължителността и последователността на отделните видове СМР представени в линейния график са съобразени с изготвената от Възложителя индикативна количествена сметка и кореспондират на изложената Работна програма.

- По показател „Строително-технологични решения и технологична документация за изпълнение на поръчката“ - с пълно единодушие комисията оценява предложението на „ЩРАБАГ“ ЕАД на **40 (четиридесет)** точки.

Обосновка: Предлаганите от участника „Щрабаг“ ЕАД строително-технологични решения и технологична документация напълно покриват основните предвиждания по този показател посочени в Раздел II т.9 от документацията за участие на Възложителя. Ясно и подробно е описана технологията на изпълнение на отделните видове СМР;

Приложена е таблица в която са представени техническите и функционални характеристики на основните материали, предвидени за влагане и тяхното съответствие с изискванията на Техническата спецификация;

Направен е анализ ма преимущества относно предлаганото оборудване и материали, предлаганите дейности /съгласно спецификацията/ и предлаганите технологии на работа/ изпълнение, както и преимуществата, свързани с последващата експлоатация на обекта, произтичащи от техническите и функционални характеристики на влаганите материали и оборудване;

Описаните начини за осигуряване на качеството по време на изпълнение на договора и описание на контрола на качеството, който ще се упражнява по време на изпълнение на договора са адекватни и приложими за настоящата поръчка;

Представена е организация и мобилизация на използваните ресурси, обвързани с подхода за изпълнение предмета на поръчката /проектиране и строителство/ и съпътстващите дейности.

Изяснени са отношенията и връзките на контрол, взаимодействие и субординация между: специалистите в Ръководния екип за проектиране ;специалистите в Ръководния екип за строителство; специалистите в Ръководния екип за проектиране и специалистите в Ръководния екип за строителство.

- По показател „Програма за управление на риска“ – с пълно единодушие комисията оценява предложението на „ЩРАБАГ“ ЕАД на 20 (двадесет) точки.

Обосновка: В предложената от участника „Щрабаг“ ЕАД програма за управление на риска са идентифицирани освен посочените от Възложителя специфични рискове и допълнителни такива. За всеки един от идентифицираните рискове са направени следните анализи:

- Аспекти на проявление и области и сфери на влияние на риска;
- Оценка и предвиждане степен на въздействие на риска върху изпълнението на обществената поръчка;
- Контролни дейности;
- Мерки за недопускане/предотвратяване на риска, в приложимите случаи, обосновка за невъзможността да се предприемат подобни мерки в конкретния случай;
- Дейности по отстраняване и управление на последиците от настъпилия риск;
- Алтернативни мерки за предотвратяване и/или управление на риска.

С предложения анализ на възможните рискове, които могат да възникнат от различни фактори, участника „Щрабаг“ ЕАД показва, че се е запознал със спецификата на поръчката и би се справил с всяка една възникнала рискова ситуация, без това да повлияе на качествено и срочно изпълнение на договора.

След разгледаните Технически предложения на участниците в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „**Проектиране и строителство на участък от улица №12 и рехабилитация на улица № 15, с улични технически мрежи, в Икономическа зона София-Божурище, общ Божурище, Софийска област**“, публикувана с обявление № 698837 от 23.11.2015г., в РОП, под № 01954-2015-0006, общата техническа оценка на всеки допуснат до оценка на Техническо предложение, участник е:

1. „ПМ - КОНСУЛТ 2015“ ДЗЗД с Вх.№ ВК-0678/22.12.2015г. – 80 точки
2. „ЩРАБАГ“ ЕАД с Вх.№ ВК-0681/22.12.2015г. – 100 точки

Изчисляване на оценките на участниците по показатели:

П – Предложен срок за проектиране;

Т – Техническа оценка на Техническото предложение

Съгласно Методиката за комплексна оценка на офертите предложени срок за проектиране и техническа оценка на техническото предложение на всеки от участниците са нанесени в табличен вид.

Критерий за оценка на офертите – „икономически най-изгодна оферта“ при следните показатели:

П – Предложен срок за проектиране

Т - Техническа оценка

Ц - Цена за изпълнението

Оценяване на офертите

При оценяването на офертите първо се разглежда техническата част, след това финансовата и накрая двете оценки се обединяват.

Показатели за оценяване:

П – Предложен срок за проектиране.

Т - Техническа оценка на Техническото предложение;

Ц - Цена за изпълнението (предложена от участника цена в лева без ДДС).

Относителна тежест на показателите за оценяване:

П = максимална стойност - 10 на сто;

Т = максимална стойност - 20 на сто;

Ц = максимална стойност - 70 на сто.

Указания за определяне на оценката по всеки показател:

1. Срок за проектиране (П) – максимален брой точки: 10

Оценява се предложението от участника срок за проектиране в календарни дни – от уведомление на Възложителя, до предаване на проектите с протокол. Ще бъдат отстранени предложения, в които срокът за изпълнение е предложен в различна мерна единица, и/или е констатирано разминаване между предложението срок за изпълнение и линейния график извън математически допустимото закръгляване при изчисление.

Оценката има тежест 10% от общата оценка и се изчислява по следната формула:

$$П = 10 \times \frac{П_{\min}}{П_n}, \text{ където}$$

$П_{\min}$ е най-краткият предложен срок за проектиране;

$П_n$ е срокът за проектиране, предложен от n-ият участник.

П се закръглява до втория знак след десетичната запетая.

2. Техническа оценка (Т) - максимален брой точки: 20

Общата техническа оценка на всяко едно от предложенията има тежест 20% от общата оценка и се изчислява по следната формула:

$$Т = 20 \times \frac{Т_n}{Т_{n \max}}, \text{ където}$$

$Т_n$ - резултата от оценката на членовете на комисията за Техническо предложение, в точки определени по долната таблица

$Т_{n \max}$ - максималната стойност, в точки сред получените оценки на всички оферти

Т се изчислява до втория знак след десетичната запетая.

Таблица с изчислени показатели на участниците:

№	Фирма участник	Показатели за оценяване					
		П-Предложен срок за проектиране		Т-Техническа оценка		Ц-Цена за изпълнението	
		Предлаган срок за проектиране - календарни дни	$P=10 \times (P_{min}/P_n)$	T_n -резултата от оценката на членовете на комисията за Техническото предложение	$T=20 \times (T_n/T_{nmax})$	Цп-Цената предложена в п-тата оферта	$C=70 \times (C_{min}/C_n)$
1	ДЗЗД "ПИМ КОНСУЛТ 2015" Вх.№ ВК-0678/22.12.2015г.	28	7,86	80	16		
2	"Щрабаг" ЕАД Вх.№ ВК-0681/22.12.2015г.	22	10,00	100	20		

Комисията допуска до отваряне на ценови оферти участниците:

1. „ПИМ - КОНСУЛТ 2015” ДЗЗД с Вх.№ ВК-0678/22.12.2015г.
2. „ЩРАБАГ” ЕАД с Вх. № ВК-0681/22.12.2015г.

Комисията приключи работата си за деня и насрочи следващото си публично заседание за отваряне на предложените от допуснатите участници оферти за 01.02. 2017 г. от 10:30 часа на адреса на „Национална компания индустриални зони“ ЕАД, ул. „Ангел Кънчев“ №1, ет4.

На основание чл.69а, ал.3 от ЗОП (отм) заседанията на комисията са публични и на тях могат да присъстват участниците в процедурата или техни упълномощени представители, както и представителите на средствата за масово осведомяване и юридическите лица с нестопанска цел. Настоящото уведомление е изпратено до всички лица, които са подали оферти за участие и са посочили адрес за кореспонденция. Уведомлението е качено на сайта на „Национална компания индустриални зони“ ЕАД, раздел: „Профил на купувача“.

Настоящият протокол е изготвен на 27.01.2017 г. За верността на гореизложеното комисията се подписва в състав както следва:

КОМИСИЯ:

Милена Недева ...
- експерт „Обществени поръчки”, отдел „ОПИО”, НКИЗ ЕАД

Георги Христов ...
- юрисконсулт в отдел „ПОУС”, НКИЗ ЕАД;

Любомир Луканов ...
- експерт в отдел „ИБР”, НКИЗ ЕАД

